

Praha, 24. 1. 2024
č. j.: MSMT-722/2024-2
Počet stran: 14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, se sídlem Karmelitská 5, 118 12 Praha 1 (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný podle § 16 odst. 3 ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), a ve spojení s § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo o odvolání ze dne 28. 12. 2023 podaném panem **Kristiánem Mellešem**, nar. [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí právnické osoby s názvem Základní škola, Ostrava-Poruba, Porubská 832, příspěvková organizace, IČO: 70984743, se sídlem Porubská 832/12, 708 00 Ostrava (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 18. 12. 2023, č. j. ZS 832/2023/1545 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jehož prostřednictvím povinný subjekt rozhodl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a odst. 1 informačního zákona o odmítnutí žádosti účastníka řízení o poskytnutí informace v režimu informačního zákona ze dne 6. 12. 2023 (dále jen „žádost“),

takto:

Odvolání proti napadenému rozhodnutí se podle § 20 odst. 4 písm. b) informačního zákona ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Průběh řízení

[1] Dne 6. 12. 2023 obdržel povinný subjekt žádost níže uvedeného znění (cit.):

Žádám o poskytnutí přehledu anonymizovaných mimořádných/cílových odměn, které za rok 2022 obdrželi všichni zaměstnanci povinného subjektu v jednotlivých měsících příslušného roku.

Přehled žádám v tabulkové formě, kde budou údaje seřazené podle měsíců roku 2022: anonymizované označení jednotlivých zaměstnanců, výše mimořádné odměny v Kč v konkrétním měsíci a ke konkrétnímu zaměstnanci. Dále konečný součet

mimořádné odměny u konkrétního anonymizovaného zaměstnance, aby bylo možné informace dále zpracovat.

Informace žádám pro sepsání kvalifikační práce a možné sepsání článku o odměňování na základních školách, přičemž obojí bude zveřejněno široké veřejnosti.

Z předběžné opatrnosti uvádím, že v případě žádosti anonymizovaný výčet informací o mzdě, platu či odměnách, nelze platový náleží Ústavního soudu ČR použít, ten se použije pouze v případě žádosti o konkrétní odměny u konkrétního zaměstnance.

- [2] Po posouzení žádosti vydal povinný subjekt dne 18. 12. 2023 napadené rozhodnutí, jehož prostřednictvím žádost odmítl.
- [3] V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt poukázal na podobnost mezi dřívější žádostí účastníka řízení o poskytnutí informace v režimu informačního zákona ze dne 30. 10. 2022 (dále jen „dřívější žádost“) a nyní posuzovanou žádostí.
- [4] Povinný subjekt shledal, že i v nyní posuzované věci se účastník řízení domáhá poskytnutí požadovaných informací v tzv. pseudonymizované podobě, neboť i po odstranění osobních údajů bude možné dané údaje blíže identifikovat. Povinný subjekt je školní institucí malého typu a podle počtu dotčených osob by v případě poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení byla podle názoru povinného subjektu možná buď přímá nebo nepřímá identifikace dotčených osob.
- [5] Povinný subjekt v dané věci též provedl test proporcionality, přičemž dospěl k závěru, že veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací je „oslaben“ právem na ochranu soukromí dotčených osob. Účastník řízení v žádosti neuvedl, že by byl novinářem, uvádí jen obecnou informaci o plánovaném sepsání kvalifikační práce a možném sepsání článku. To podle názoru povinného subjektu nestačí k naplnění požadavku dozoru společnosti.
- [6] V dané věci tak nejsou podle povinného subjektu splněny základní podmínky pro poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení. Povinný subjekt nedisponuje souhlasem dotčených osob k poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení.
- [7] Povinný subjekt rovněž neshledal žádný právní titul, který by jej v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“), opravňoval k poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení.

- [8] S ohledem na výše uvedené proto povinný subjekt odepřel účastníkovi řízení prostřednictvím napadeného rozhodnutí přístup k požadovaným informacím.
- [9] Dne 2. 1. 2024 bylo povinnému subjektu doručeno odvolání, kterým účastník řízení brojí proti napadenému rozhodnutí. Odvolání proti napadenému rozhodnutí bylo podáno při zachování zákonné lhůty pro podání odvolání ve smyslu § 20 odst. 4 písm. b) informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu.
- [10] Povinný subjekt odvolání účastníka řízení proti napadenému rozhodnutí dne 9. 1. 2024 předložil ve smyslu § 16 odst. 2 informačního zákona ministerstvu jakožto nadřízenému správnímu orgánu povinného subjektu.
- [11] K uvedenému pokládá ministerstvo za účelné doplnit, že je i jemu z úřední činnosti známo, že účastník řízení se na povinný subjekt již dne 30. 10. 2022 obrátil s dřívější žádostí, kterou se domáhal poskytnutí níže uvedených informací (cit.):
- Žádám podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí přehledu mimořádných odměn, které za rok 2021 obdrželi všichni zaměstnanci povinného subjektu v jednotlivých měsících příslušného roku. Přehled žádám v tabulkové formě, kde budou údaje seřazené podle měsíců roku 2021: anonymizované označení jednotlivých zaměstnanců, výše mimořádné odměny v Kč v konkrétním měsíci a ke konkrétnímu zaměstnanci. Dále konečný součet mimořádné odměny u konkrétního anonymizovaného zaměstnance, aby bylo možné informace dále zpracovat.*
- [12] Po posouzení dřívější žádosti vydal povinný subjekt rozhodnutí ze dne 2. 11. 2022, č. j. ZS 832/2022/1090 (dále jen „dřívější rozhodnutí“), jehož prostřednictvím dřívější žádost odmítl podle § 15 odst. 1 informačního zákona.
- [13] Proti dřívějšímu rozhodnutí podal účastník řízení včasné odvolání, které bylo postoupeno ministerstvu k rozhodnutí o odvolání. Prostřednictvím rozhodnutí ze dne 13. 12. 2022, č. j. MSMT-31595/2022-2, ministerstvo rozhodlo o zamítnutí odvolání proti dřívějšímu rozhodnutí a potvrzení dřívějšího rozhodnutí.

II.

Obsah odvolání

- [14] Účastník řízení v podaném odvolání proti napadenému rozhodnutí uvádí, že ačkoli povinný subjekt v napadeném rozhodnutí odkazuje na provedení testu proporcionality, absentuje podle účastníka řízení v textu napadeného rozhodnutí konkrétní provedení testu proporcionality. Proto účastník řízení pokládá napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

- [15] Podle účastníka řízení též není správný závěr povinného subjektu, že výsledek testu proporcionality neumožňuje poskytnout účastníkovi řízení požadované informace. Ve shora uvedené souvislosti účastník řízení akcentuje, že žádost patřičně odůvodnil, když uvedl, že o poskytnutí požadovaných informací žádá za účelem sepsání kvalifikační práce. Účastník řízení má dále za to, že poskytnutí požadovaných informací je ve veřejném zájmu.
- [16] Dále účastník řízení tvrdí, že nemá prostředky, které by mu umožnily přiřadit informaci o výši odměny ke konkrétnímu dotčenému zaměstnanci povinného subjektu, proto podle jeho názoru není správný závěr povinného subjektu, že požadované informace nelze anonymizovat.
- [17] Podle názoru účastníka řízení není v nyní posuzovaném případě vůbec nutné provádět test proporcionality, neboť účastník řízení žádá o poskytnutí požadovaných informací v anonymizované podobě.
- [18] Účastníkovi řízení není známo, jak by bylo možné při provedení řádné anonymizace přiřadit informace o výši odměny ke konkrétnímu dotčenému zaměstnanci povinného subjektu.
- [19] Podle názoru účastníka řízení dochází zcela běžně k poskytování informací o výši odměn ve školách na základě žádosti o poskytnutí informace v režimu informačního zákona.
- [20] K poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení podle jeho názoru též není zapotřebí souhlasu dotčených osob.
- [21] Konečně účastník řízení tvrdí, že nyní posuzovaná žádost se výrazně odlišuje od dřívější žádosti, neboť prostřednictvím dřívější žádosti se účastník řízení domáhal poskytnutí informací o odměnách vedení a zaměstnanců povinného subjektu. Nyní se však účastník řízení domáhá poskytnutí informací o odměnách všech zaměstnanců povinného subjektu (bez rozlišení vedení a řadových zaměstnanců povinného subjektu).
- [22] Již při podání nynější žádosti uvedl účastník řízení důvod, pro který žádá o poskytnutí požadovaných informací. Proto podle účastníka řízení nyní nelze uplatnit argumentaci založenou na zásadě koncentrace řízení podle § 82 odst. 4 správního řádu.

III.

Rozhodnutí o odvolání

- [23] Ministerstvo napadené rozhodnutí a postup povinného subjektu, který jeho vydání předcházel, přezkoumalo z hlediska zákonnosti (souladu s právními předpisy) a z hlediska správnosti co do námitek uvedených v podaném odvolání, a dospělo k závěru, že odvolání není důvodné.
- [24] Právní úprava, ze které ministerstvo při posuzování odvolání vycházelo, je obsažena především v informačním zákoně a v obecném nařízení o ochraně osobních údajů. Relevantní ustanovení těchto právních předpisů, která je třeba v dané věci aplikovat, jsou následující.
- [25] Podle § 2 odst. 1 informačního zákona platí: *„Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“*
- [26] Podle § 8a odst. 1 informačního zákona platí: *„Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“*
- [27] Podle § 8c odst. 1 písm. b) informačního zákona platí: *„Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů, pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.“*
- [28] Podle § 15 odst. 1 informačního zákona platí: *„Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“*
- [29] Významné také je, že podle čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod platí: *„Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.“*
- [30] Podle čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod platí: *„Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“*
- [31] Podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod platí: *„Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.“*
- [32] Podle článku 4 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů platí: *„Pro účely tohoto nařízení se rozumí ‚pseudonymizací‘ zpracování osobních údajů tak, že již*

nemohou být přiřazeny konkrétnímu subjektu údajů bez použití dodatečných informací, pokud jsou tyto dodatečné informace uchovávány odděleně a vztahují se na ně technická a organizační opatření, aby bylo zajištěno, že nebudou přiřazeny identifikované či identifikovatelné fyzické osobě.“

- [33] Podle článku 5 odst. 1 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, platí: *„osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný; další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely se podle čl. 89 odst. 1 nepovažuje za neslučitelné s původními účely („účelové omezení“).“*
- [34] Podle článku 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů platí, že zpracování osobních údajů je zákonné, pokud je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje, a to pouze v odpovídajícím rozsahu.
- [35] Podle článku 6 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů platí: *„Pokud zpracování pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny, není založeno na souhlasu subjektu údajů nebo na právu Unie či členského státu, který v demokratické společnosti představuje nutné a přiměřené opatření k zajištění cílů uvedených v čl. 23 odst. 1, zohlední správce v zájmu zjištění toho, zda je zpracování pro jiný účel slučitelné s účely, pro něž byly osobní údaje původně shromážděny, mimo jiné:*
- a. jakoukoli vazbu mezi účely, kvůli nimž byly osobní údaje shromážděny, a účely zamýšleného dalšího zpracování;*
 - b. okolnosti, za nichž byly osobní údaje shromážděny, zejména pokud jde o vztah mezi subjekty údajů a správcem;*
 - c. povahu osobních údajů, zejména zda jsou zpracovávány zvláštní kategorie osobních údajů podle článku 9 nebo osobní údaje týkající se odsouzení v trestních věcech a trestných činů podle článku 10;*
 - d. možné důsledky zamýšleného dalšího zpracování pro subjekty údajů;*
 - e. existenci vhodných záruk, mezi něž může patřit šifrování nebo pseudonymizace.“*
- [36] Podle recitálu 26 obecného nařízení o ochraně osobních údajů platí: *„Zásady ochrany údajů by se měly uplatňovat na všechny informace týkající se identifikované nebo identifikovatelné fyzické osoby. Osobní údaje, na něž byla uplatněna pseudonymizace a jež by mohly být přiřazeny fyzické osobě na základě dodatečných informací, by měly být považovány za informace o identifikovatelné fyzické osobě.“*

Při určování, zda je fyzická osoba identifikovatelná, by se mělo přihlídnout ke všem prostředkům, jako je například výběr vyčleněním, o nichž lze rozumně předpokládat, že je správce nebo jiná osoba použijí pro přímou či nepřímou identifikaci dané fyzické osoby. Ke stanovení toho, zda lze rozumně předpokládat použití prostředků k identifikaci fyzické osoby, by měly být vzaty v úvahu všechny objektivní faktory, jako jsou náklady a čas, které si identifikace vyžádá, s přihlídnutím k technologii dostupné v době zpracování i k technologickému rozvoji. Zásady ochrany osobních údajů by se proto neměly vztahovat na anonymní informace, totiž informace, které se netýkají identifikované či identifikovatelné fyzické osoby, ani na osobní údaje anonymizované tak, že subjekt údajů není nebo již přestal být identifikovatelným. Toto nařízení se tedy netýká zpracování těchto anonymních informací, včetně zpracování pro statistické nebo výzkumné účely.“

- [37] Ministerstvo uvádí, že informační zákon slouží jako nástroj veřejnosti ke kontrole veřejné správy. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 15. 11. 2012, č. j. 2 Ans 13/2012-14, uvedl následující: „Právo na informace, a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci, je jedním z klíčových prvků vztahu mezi státem a jednotlivcem; jeho smyslem je participace občanské společnosti na správě věcí veřejných. Protože se poskytované informace vztahují k fungování veřejné moci, ta je podrobována veřejné kontrole a případné kritice (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 15. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10).“
- [38] Ministerstvo shledalo, že požadované informace se týkají soukromí dotčených zaměstnanců povinného subjektu, proto spadají pod ochranu čl. 10 odst. 2 a čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.
- [39] Ministerstvo při této úvaze vycházelo z právního názoru, který vyslovil Ústavní soud v nálezu ze dne 17. 10. 2017, č. j. IV. ÚS 1378/16-4, kde Ústavní soud uvedl: „Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.“
- [40] Z napadeného rozhodnutí je jednoznačné, že povinný subjekt shledal, že požadované informace nelze účastníkovi řízení poskytnout s ohledem na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců povinného subjektu. Tento závěr ministerstva vyplývá z odkazu na § 8a informačního zákona, který je uveden v závěru napadeného rozhodnutí.
- [41] Ve shora uvedené souvislosti však ministerstvo povinnému subjektu vytýká, že ustanovení § 8a odst. 1 informačního zákona není uvedeno ve výrokové části

napadeného rozhodnutí. Povinný subjekt pochybil, když při úvaze o formulaci výrokové části napadeného rozhodnutí nevezal patřičně na zřetel skutečnost, že podle § 20 odst. 4 písm. a) informačního zákona ve spojení s § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí uvedou právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno.

- [42] Povinný subjekt tak měl ve výrokové části napadeného rozhodnutí uvést, že žádost účastníka řízení o poskytnutí informace ze dne 6. 12. 2023 se odmítá podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a odst. 1 informačního zákona. Ministerstvo je však toho názoru, že shora uvedené pochybení povinného subjektu není důvodem pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí, jelikož z odůvodnění napadeného rozhodnutí je podle ministerstva zřejmé, jaké důvody vedly povinný subjekt k odmítnutí žádosti. Ve výrokové části napadeného rozhodnutí byl uveden § 15 odst. 1 informačního zákona a přesné označení dalšího ustanovení je zhojeno tímto rozhodnutím. Zrušení napadené rozhodnutí pouze z tohoto důvodu by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti.
- [43] Ministerstvo dále uvádí, že jestliže účastník řízení tvrdí, že požaduje poskytnutí informací o odměnách dotčených zaměstnanců povinného subjektu v „*anonymizované podobě*“, má ministerstvo s ohledem na obsah žádosti za to, že tento právní pojem je účastníkem řízení nesprávně vykládán. Jde-li o přímo aplikovatelné právní předpisy na ochranu osobních údajů, tyto právní pojem „*anonymizované osobní údaje*“ chápou jako osobní údaje anonymizované do té míry, že subjekt údajů není nebo již přestal být vůbec identifikovatelným.
- [44] Účastník řízení se ovšem domáhá poskytnutí osobních údajů v podobě, která podle názoru ministerstva představuje „*pseudonymizované osobní údaje*“ ve smyslu obecného nařízení o ochraně osobních údajů, neboť i po odstranění osobních údajů v podobě jména a příjmení dotčeného zaměstnance budou i nadále požadované informace nést osobní údaje v podobě údajů o výši měsíčních mimořádných odměn dotčených zaměstnanců povinného subjektu a údajů o celkové roční výši mimořádných odměn těchto zaměstnanců, které mohou společně s dodatečnými informacemi vést i nadále k přímé i nepřímé identifikaci dotčených zaměstnanců povinného subjektu.
- [45] K uvedenému ministerstvo doplňuje, že v nyní posuzovaném případě nelze zcela vyloučit, že účastník řízení disponuje dodatečnými informacemi, které by mu mohly umožnit přímou či nepřímou identifikaci dotčených zaměstnanců povinného subjektu. Nelze proto bez dalšího přisvědčit tvrzení účastníka řízení, že nedisponuje prostředky, které by mu přímou či nepřímou identifikaci dotčených zaměstnanců povinného subjektu umožnily.

- [46] Ministerstvo shledalo, že zpracování osobních údajů v podobě provedení předmětné pseudonymizace a následného poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení nepředstavuje zpracování slučitelné s původním účelem zpracování (tzn. ke zpracování ke splnění pracovní smlouvy a právní povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců za provedenou práci) a není nezbytné ke splnění právní povinnosti povinného subjektu na úseku poskytování informací vztahujících se k jeho působnosti podle informačního zákona.
- [47] Ke shora uvedenému závěru ministerstvo uvádí, že při související úvaze přihlédlo zejména k tomu, že se účastník řízení domáhá plošného poskytnutí shora uvedených pseudonymizovaných osobních údajů o veškerých subjektech údajů, kteří se nacházejí ve vztahu k povinnému subjektu t. č. v zaměstnaneckém poměru, tedy včetně (a co do počtu zejména) těch dotčených zaměstnanců povinného subjektu, kteří nejsou ve vztahu k ostatním dotčeným zaměstnancům povinného subjektu ve vedoucí (řídící) pozici.
- [48] Ministerstvo má v daném ohledu za to, že je za uvedeného stavu znatelně „oslaben“ veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení ve prospěch ochrany soukromí dotčených subjektů údajů. Ministerstvo podotýká, že při uvedené úvaze přihlédlo k možným důsledkům shora uvedeného zpracování osobních údajů na dotčené subjekty údajů, které by mohly být v případě své identifikace vystaveny negativním důsledkům na úseku příznivého pracovního prostředí.
- [49] Ministerstvo rovněž přihlédlo k zamýšlené existenci záruky v podobě pseudonymizace dotčených osobních údajů, přičemž shledalo, že se bez dalšího nejedná o dostatečně silnou záruku, že v důsledku poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení nemůže dojít k zásahu do soukromí dotčených zaměstnanců povinného subjektu, a to zejména s ohledem na jejich nízký počet, jež zásadním způsobem usnadňuje případnou identifikaci jednotlivců.
- [50] Ministerstvo tedy shledalo, že ačkoli požadované informace existují a jsou dostupné, nelze je účastníkovi řízení poskytnout s ohledem na skutečnost, že zcela jednoznačně převažuje zájem na ochraně soukromí dotčených zaměstnanců povinného subjektu nad zájmem na poskytování předmětných informací vztahujících se k působnosti povinného subjektu podle informačního zákona.
- [51] Ministerstvo k uvedenému doplňuje, že účastník řízení ani netvrdí, že by například plnil úkoly či posláním dozoru veřejnosti, tzv. společenského hlídacího psa. Účastník řízení v podaném odvolání proti napadenému rozhodnutí pouze tvrdí, že důvodem pro podání žádosti je sepsání kvalifikační práce a možné sepsání článku.

- [52] Shora uvedené tvrzení účastníka řízení však není podpořeno žádnými důkazy, např. zadáním této kvalifikační práce s podpisem vedoucího apod. Přesto ministerstvo uvádí, že vzhledem k intenzitě možného zásahu do soukromí dotčených zaměstnanců povinného subjektu v důsledku poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení, by ani shora uvedený důvod nemohl bez dalšího samostatně postačovat pro poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení.
- [53] Účastník řízení sice tvrdí, že požadované informace se týkají veřejného zájmu a účelem vyžádání těchto informací je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, jeho tvrzení však ani v tomto případě není podpořeno žádnými relevantními důkazy.
- [54] Má-li snad účastník řízení na mysli, že veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací je spojen se sepsáním jeho kvalifikační práce, jedná se podle ministerstva o chybnou úvahu účastníka řízení. Ministerstvo má za to, že sepsání kvalifikační práce je především v soukromém zájmu účastníka řízení, nikoli primárně v zájmu veřejném.
- [55] V posuzovaném případě tak účastník řízení podle ministerstva neprokázal, že veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací o výši příjmu dotčených zaměstnanců povinného subjektu převažuje nad zájmem na ochraně těchto informací, jak vyžaduje § 8c odst. 1 písm. b) informačního zákona.
- [56] Ministerstvo proto konstatuje, že požadované informace nelze účastníkovi řízení poskytnout s ohledem na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců povinného subjektu z důvodu podle § 8a odst. 1 informačního zákona.
- [57] Podle ministerstva se nelze ztotožnit s tvrzením účastníka řízení, že v napadeném rozhodnutí absentuje konkrétní provedení testu proporcionality, proto je napadené rozhodnutí nutno pokládat za nepřezkoumatelné.
- [58] Povinný subjekt v napadeném rozhodnutí konkrétně uvedl, že veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení je „oslaben“ právem na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců povinného subjektu. Účastník řízení též při podání žádosti neuvedl, že by byl novinářem a omezil se na obecnou informaci o sepsání kvalifikační práce a možném sepsání článku. Poskytnutím informací by došlo k porušení práva na ochranu soukromí dotčených osob.
- [59] Podle názoru ministerstva takové provedení testu proporcionality povinným subjektem odpovídá § 8c odst. 1 písm. b) informačního zákona a je plně přezkoumatelné.
- [60] Na podporu shora uvedené argumentace odkazuje ministerstvo na právní názor, který vyslovil Ústavní soud v nálezu ze dne 21. 3. 2017, č. j. IV. ÚS 3208/16-1, kde se

uvádí následující: „Ze strany správních orgánů postačí elementární a bezformální úvaha, splňující pouze požadavky srozumitelnosti a přezkoumatelnosti; správní soudy jsou k tomu vybaveny podstatně lépe, mj. běžně pracují s testem proporcionality.“

- [61] K námitce účastníka řízení stran odlišného postupu jiných povinných subjektů při vyřizování žádostí o poskytnutí informace (totožných jako v nyní posuzované věci), uvádí ministerstvo následující.
- [62] Jelikož účastník řízení k podanému odvolání proti napadenému rozhodnutí nepřipojil předmětné žádosti o poskytnutí informace, které byly adresovány jiným povinným subjektům, nemá ministerstvo za prokázané, že by se jednalo o žádosti totožného znění (jako v nyní posuzované věci).
- [63] Podle ministerstva tak například nelze vyloučit, že účastník řízení v předmětných žádostech o poskytnutí informace blíže konkretizoval, v čem spočívá veřejný zájem na poskytnutí požadovaných informací a tato tvrzení též podpořil relevantními důkazy. V nyní posuzované věci k tomu však nedošlo.
- [64] Proto je ministerstvo přesvědčeno, že v důsledku postupu jiných povinných subjektů nemohlo dojít k založení legitimního očekávání účastníka řízení, že mu budou požadované informace v nyní posuzované věci povinným subjektem bez dalšího poskytnuty.
- [65] K námitce účastníka řízení, že nynější žádost se výrazně odlišuje od dřívější žádosti, neboť prostřednictvím dřívější žádosti se účastník řízení domáhal poskytnutí informací o odměnách vedení a zaměstnanců povinného subjektu, ministerstvo uvádí následující.
- [66] Účastník řízení se mýlí, když tvrdí, že prostřednictvím dřívější žádosti se domáhal poskytnutí informací o odměnách vedení a zaměstnanců povinného subjektu. Ministerstvo ve shora uvedené souvislosti poukazuje na dikci dřívější žádosti, která je uvedena výše. Prostřednictvím dřívější žádosti se účastník řízení domáhal mj. poskytnutí přehledu mimořádných odměn, které za rok 2021 obdrželi všichni zaměstnanci povinného subjektu. Prostřednictvím nynější žádosti se pak účastník řízení domáhá mj. poskytnutí přehledu anonymizovaných mimořádných/cílových odměn, které za rok 2022 obdrželi všichni zaměstnanci povinného subjektu. Podle názoru ministerstva jsou tak obě žádosti podobné, přičemž významnou odlišnost mezi těmito žádostmi představuje toliko odlišné rozhodné období.
- [67] Ministerstvo s účastníkem řízení souhlasí v tom smyslu, že případný nesouhlas dotčených zaměstnanců povinného subjektu s poskytnutím požadovaných informací účastníkovi řízení nemůže mít zásadní význam při úvaze o aplikaci

zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti podle § 8a odst. 1 informačního zákona (na rozdíl od případné úvahy o aplikaci zákonného důvodu pro odmítnutí poskytnutí informace podle § 11 odst. 2 písm. a) informačního zákona).

- [68] Avšak nesouhlas dotčených zaměstnanců s poskytnutím požadovaných informací účastníkovi řízení může mít v posuzovaném případě především podpůrný význam, a to zvláště při úvaze o intenzitě možného zásahu do soukromí dotčených zaměstnanců povinného subjektu v důsledku poskytnutí požadovaných informací účastníkovi řízení.
- [69] Vzhledem k výše uvedenému ministerstvo neshledalo důvody k postupu podle § 16 odst. 4 informačního zákona, ale rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, neboť shledalo napadené rozhodnutí za zákonné a věcně správné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 20 odst. 4 písm. b) informačního zákona ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad.


ředitelka odboru právního a správního

Rozdělovník:

- 1) **Účastník řízení:** pan Kristián Melleš, nar. [REDACTED], ID DS: 7zeb4en;
- 2) **Povinný subjekt:** Základní škola, Ostrava-Poruba, Porubská 832, příspěvková organizace, ID DS: aqxmqwc;
- 3) **Spis:** MSMT-722/2024.

Vypraveno dne: 24. 1. 2024